Мировой судья: Величко О.В. дело № 11-6/17

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 06 марта 2017 года

Лефортовский районный суд г. Москвы в составе

председательствующего судьи Альцева Н.В.,

при секретаре Ткачевой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк» по доверенности - Зацарининой М.А. на решение мирового судьи судебного участка № 268 Южнопортового района города Москвы от 07 декабря 2016 года, которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Соколовой 0 о взыскании задолженности по кредитному договору № от 0года – отказать,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Соколовой Е.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, указывая на то, что 0 года между ПАО Сбербанк (ранее ОАО «Сбербанк России») и Соколовой Е.В. был заключен кредитный договор № 0, по которому Банк предоставил последней денежные средства в размере 0 рублей под 14% годовых на срок 96 месяцев, на приобретение жилой комнаты, за № 1, общей площадью 20,9 кв.м., расположенной по адресу: г. Москва, ул. 0. Свои обязательства по кредитному договору истец исполнил, предоставил предусмотренные кредитным договором денежные средства ответчику Соколовой Е.В. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей. В связи с этим у Банка, согласно п. 5.3.4. кредитного договора, возникло право потребовать от ответчика досрочного исполнения обязательств по кредитному договору. ПАО Сбербанк обратился в Лефортовский районный суд города Москвы к ответчику с иском о расторжении кредитного договора № 0 0 года, взыскании задолженности по данному кредитному договору в размере 0 руб., обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество, взыскании госпошлины в сумме 0 руб. Решением Лефортовского районного суда города Москвы от 09 октября 2014 года исковые требования ПАО Сбербанк к Соколовой Е.В. удовлетворены в полном объеме, суд расторг кредитный договор № 0от 0 года, взыскал с ответчика в пользу истца сумму задолженности по кредитному договору в размере 0 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 0 руб., обратил взыскание на недвижимое имущество, а именно: комнату, назначение: жилое, общая площадь 20,9 кв.м., этаж 2, номер на поэтажном плане 1, находящуюся по адресу: г. Москва, ул. 0, принадлежащую на праве собственности Соколовой Е.В., установив начальную продажную цену, в сумме 0 руб. путем реализации с публичных торгов. Указанное решение суда вступило в законную силу 25 ноября 2014 года. В связи с тем, что кредитный договор № 0от 24 декабря 2012 года продолжал действовать до момента вступления решения суда в законную силу, то истцом в соответствии с условиями кредитного договора в срок до 25 ноября 2014 года начислялись проценты. По состоянию на 05 октября 2016 года задолженность по кредитному договору в части просроченных процентов составляет 0 руб. Указанная сумма задолженности в размере 0 руб. не была включена в сумме первоначальных требований истца к ответчику. На основании изложенного, истец просит взыскать с Соколовой Е.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № 0 от 0 года в размере 0 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 0 руб.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания истец извещен надлежащим образом, в исковом заявлении истец ходатайствует о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Ответчик Соколова Е.В. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, причины неявки суду неизвестны.

Представитель ответчика Соколовой Е.В. – Ращектаев Р.А., действующий на основании доверенности, в судебное заседание явился, исковые требования не признал.

Представитель ответчика Соколовой Е.В. – Соколов А.Н., действующий на основании доверенности, в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, причины неявки суду неизвестны.

07 декабря 2016 года судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности Зацаринина М.А. по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

В судебное заседание апелляционной инстанции представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности Зацаринина М.А. явилась, доводы апелляционной жалобы поддержала, просила решение от 07.12.2016 года отменить полностью и принять по делу новое решение, которым требования ПАО «Сбербанк России» о взыскании задолженности по кредитному договору № 0 от 0 года в размере 0 руб. удовлетворить в полном объеме; взыскать в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере 0 руб. а также просила взыскать с Соколовой Е.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» сумму госпошлины, уплаченной при подаче настоящей апелляционной жалобы в размере 3 000,00 руб. Пояснила что, суд первой инстанции не принял во внимание расчет истца по состоянию на 05.10.2016 года, который свидетельствует о том, что кредитный договор расторгнут, поскольку в расчете задолженности отражено, что начисление процентов происходило только за период действия кредитного договора, то есть по 25.11.2014 года (по дату вступления в законную силу решения суда.) Банком было принято и учтено решение 09.10.2014 года. Тем самым, Банк, обратившись в суд первой инстанции, воспользовался своим правом на довзыскание процентов образовавшихся в период с 26.08.2014 года по 25.11.2014 года. Представленным расчетом от 05.10.2016 года Банк не просил взыскать проценты по состоянию на 2016 год, а тем самым указывает на то, что имеется задолженность, образовавшаяся в 2014 году (а именно в период с 26.08.2014 г. по 25.11.2014 г).

В судебное заседание апелляционной инстанции ответчик Соколова Е.В. не явилась, извещена судом надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщила.

Представитель ответчика Соколовой Е.В. по доверенности Соколов А.Н. в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, извещен судом надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

При таких обстоятельствах суд полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу при данной явке.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд находит решение подлежащим отмене в полном объеме по следующим основаниям.

Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке предусмотрены ст. 330 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставка рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

На основании ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно ст. 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. Если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 настоящей статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий: в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона. При расторжении договора вследствие существенно изменившихся обстоятельств суд по требованию любой из сторон определяет последствия расторжения договора, исходя из необходимости справедливого распределения между сторонами расходов, понесенных ими в связи с исполнением этого договора. Изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях.

В соответствии со ст. 453 ГК РФ при изменении договора обязательства сторон сохраняются в измененном виде. При расторжении договора обязательства сторон прекращаются. В случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора, а при изменении или расторжении договора в судебном порядке – с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора. Стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. Если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора.

Судом первой инстанции установлено, что 24 декабря 2012 года между ПАО Сбербанк (ранее ОАО «Сбербанк России») и Соколовой Е.В. заключен кредитный договор № 0 на сумму 0 рублей под 14% годовых на срок 96 месяцев, на приобретение жилой комнаты, за № 1, общей площадью 20,9 кв.м., расположенной по адресу: г. Москва, ул. 0

В течение срока действия договора ответчик Соколова Е.В. неоднократно нарушала условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей.

Согласно п. 5.3.4 кредитного договора у Банка возникло право потребовать от ответчика досрочного исполнения обязательств по кредитному договору.

Заочным решением Лефортовского районного суда города Москвы от 09 октября 2014 года расторгнут кредитный договор от 24 декабря 2012 года.

С Соколовой Е.В.в пользу ОАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по кредитному договору по состоянию на 26 августа 2014 года в сумме 0 руб. 87 коп., а именно: просроченные проценты – 0 руб. 93 коп., просроченный основной долг – 0 руб. 42 коп., неустойка за просроченные проценты – 0 руб. 67 коп., неустойка за просроченную ссудную задолженность – 0 руб. 85 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 0 руб. 32 коп. и обращено взыскание на недвижимое имущество, а именно: комнату, назначение: жилое, общая площадь 20,9 кв.м., этаж 2, номер на поэтажном плане 1, находящуюся по адресу: г. Москва, ул. 0, принадлежащую на праве собственности Соколовой (Опанасенко) Е.В., установлена начальная продажная цена в сумме 0 руб. 00 коп. путем реализации с публичных торгов.

Решение суда вступило в законную силу 25 ноября 2014 года.

Как усматривается из искового заявления, истцом в соответствии с условиями кредитного договора в срок до 25 ноября 2014 года начислялись проценты. По состоянию на 05 октября 2016 года задолженность по кредитному договору в части просроченных процентов составила 0 руб. 22 коп.

Из материалов дела видно, что кредитный договор расторгнут, поскольку в расчете задолженности отражено, что начисление процентов происходило только за период действия кредитного договора, то есть по 25.11.2014 года (по дату вступления в законную силу решения суда.) .

Тем самым истец, обратившись в суд первой инстанции, воспользовался своим правом на довзыскание процентов образовавшихся в период с 26.08.2014 года по 25.11.2014 года.

Представленным расчетом от 05.10.2016 года истец не просил взыскать проценты по состоянию на 2016 год, а тем самым указывает на то, что имеется задолженность, образовавшаяся в 2014 году за период с 26.08.2014 г. по 25.11.2014 г.

По состоянию на 26.08.2014 года задолженность по Кредитному договору составляла 1 218 464, 87 руб., в то время как по состоянию на 25.11.2014 года (то есть на дату вступления решения в законную силу) задолженность по Кредитному договору увеличилась (в части просроченных процентов) и составляла 0 руб.

Расчет истца проверен судом апелляционной инстанции, и является верным.

В силу ст.12 ГПК РФ правосудие осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами по предоставлению доказательств и участию в их исследовании.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений.

Разрешая спор, мировой судья, дав оценку собранным по делу доказательствам в соответствии со ст. 67 ГПК РФ и с учетом требований закона, не правомерно пришел к выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика Соколовой Е.В. задолженности по кредитному договору № 0 от 24 декабря 2012 года в размере 39 121 руб. 22 коп. не подлежат удовлетворению.

Таким образом, по состоянию на 05 октября 2016 года задолженность по кредитному договору в части просроченных процентов также составляет 39 121,22 руб.

При этих обстоятельствах, учитывая изложенное выше, суд апелляционной инстанции полагает, что решение мирового судьи судебного участка № 268 Южнопортового района города Москвы от 07 декабря 2016 года подлежит отмене в полном объеме с вынесением нового решения об удовлетворении требований ПАО «Сбербанк России» к Соколовой Е.В. о взыскании задолженности по кредитному договору № 0 от 0 года в размере 0 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 0 руб., суммы госпошлины, уплаченной Банком при подаче настоящей апелляционной жалобы в размере 0 руб.

руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

решение мирового судьи судебного участка № 268 Южнопортового района города Москвы от 07 декабря 2016 года отменить, принять по делу новое решение, которым требованиям Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Соколовой 0 о взыскании задолженности по кредитному удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Соколовой 0 в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № 0от 0 года в размере 0 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 0 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 0 руб.

Судья Н.В. Альцев